



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35 000 Slavonski Brod

3/St-180/2019-28

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

I

ZAKLJUČAK

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po sucu Danijeli Martini Maoduš, povodom zahtjeva Financijske agencije Osijek, Podružnica Slavonski Brod, u stečajnom postupku nad dužnikom **PLAZA j.d.o.o., Slavonski Brod, Andrije Štampara 10, OIB 07975647985**, dana 06. kolovoza 2020.

riješio je

I Otvara se stečajni postupak nad dužnikom **PLAZA j.d.o.o., Slavonski Brod, Andrije Štampara 10, OIB 07975647985**.

II Stečajnim upraviteljem imenuje se NADA GAGRO, Glagoljaška 52, Vinkovci, OIB 04212100945.

III Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom **PLAZA j.d.o.o., Slavonski Brod, Andrije Štampara 10, OIB 07975647985**, jer imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dostatna ni za pokriće troškova stečajnog postupka.

IV Ovo rješenje objavljuje se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, a po pravomoćnosti dostavlja se sudskom registru radi brisanja, te FINI i banci u kojoj se vodi poslovni račun dužnika.

zaključio je

I Stečajni upravitelj ovlašten je i nakon zaključenja stečajnog postupka u ime i za račun stečajne mase, unovčiti imovinu dužnika, te prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnog postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za pokriće troškova stečajnog postupka.

U tom slučaju stečajna masa će se upisati u sudski registar, a pri upisu Ministarstvo financija – Porezna uprava će po službenoj dužnosti odrediti i dodijeliti osobni identifikacijski broj stečajnoj masi.

II O obavljenim radnjama unovčenja, stečajni upravitelj dužan je podnositi sudu pisana izvješća najmanje jedan puta u tri mjeseca, a koja izvješća će se objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

III Nalaže se stečajnoj upraviteljici poduzeti radnju podnošenja kaznene prijave protiv ranijeg direktora dužnika prema podacima utvrđenim u ranijem stečajnom postupku pa ako se postupak bude nastavio podnijeti imovinsko pravni zahtjev u korist stečajne mase te se o poduzetim radnjama izvijestiti sud uz zahtjev za isplatu nagrade iz Fonda.

IV Ako se naknadno pronađe kakva imovina, iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, sud će na prijedlog stečajnog upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe, vjerovnici će biti pozvani na prijavu svojih tražbina, u skladu s odredbama Stečajnog zakona o prijavama tražbina.

Obrazloženje

U ovoj pravnoj stvari u tijeku prethodnog postupka iz potvrde sa portala e-Uređena zemlja utvrđeno je da dužnik nema prijavljenih nekretnina, iz podataka Centra za vozila proizlazi da isti nije evidentiran kao vlasnik vozila.

U tijeku postupka saslušana je direktor dužnika Filip Plazanić koji je izjavio da se bavio ugostiteljskom djelatnošću, ima restoran u Labinu-Rabac.

Tijekom zime nije bilo posla pa nije bilo mogućnosti za platiti obveze, ali smatra da će moći platiti do kraja sezone, navodi da se obratio Poreznoj upravi radi sklapanja upravnog ugovora i reguliranja obveza, a da želi pokrenuti postupak izvansudske nagodbe, a da očekuje sklapanje upravnog ugovora u jesen.

Direktor dužnika nije dostavio dokumentaciju na okolnost tih navoda, a Porezna uprava se podneskom od 25.11.2019. izjasnila da dužnik nije podnio zahtjev za sklapanje upravnog ugovora.

Imenovana privremena stečajna upraviteljica Nada Gagro koja je izvijestila o tome da je dužnik početkom listopada 2019. prestao obavljati djelatnost koju je obavljao u restoranu u Rabcu i da je otkazao ugovor o zakupu.

Utvrdila je da je dužnik ostao dužan tri mjesečne zakupnine sa ugovora o zakupu, svaka po 834,00 eura što je 18.765,00 kn i da se zakupac koristio zakonskim založnim pravom (koje pravo je dodatno utvrđeno ugovorom stranaka) te je zadržao radi naplate zakupnine iznos inventara koji je dužnik unio u taj prostor, a radi se o dva kompleta stolova i stolica, rashladnom uređaju i reklamama.

Stečajna upraviteljica je pribavila izjavu od strane zakonskog zastupnika iz koje proizlazi da je knjigovodstvena vrijednost predmetne imovine koja je zadržana od strane zakupca 19.856,70 kn.

Objasnio je da je iznos u bilanci 12.266,67 kn ulaganje u tuđu imovinu na što nema pravo na povrat sukladno čl. 6 Ugovora o zakupu.

Izvršen je uvid u Ugovor o zakupu te je utvrđeno da se temeljem tog ugovora dužnik odrekao prava tražiti naknadu za ulaganja u prostor.

Stoga proizlazi da dužnik nema slobodne imovine iz koje bi se mogli financirati troškovi vođenja stečaja jer je jedina imovina koju ima a to je inventar je opterećena razlučnim pravom te obzirom na knjigovodstvenu vrijednost iste i na iznos duga sa osnova zakupnine nije moguće očekivati da bi se mogli financirati troškovi vođenja stečaja odnosno u stečaju namiriti stečajni vjerovnici.

Što se tiče kratkotrajne imovine privremena stečajna upraviteljica je utvrdila da se iznos od 7.000,00 kn odnosi na danu pozajmicu trgovačkom društvu Alfa plus d.o.o. nije dobrovoljno vraćena ali je zaplijenjen iznos od 6.706,72 kn i tim iznosom je podmiren I vjerovnik po redosljedu naplate. Kako ovi navodi nisu potkrijepljeni dokazima, zatraženo je direktora da dostavi dokumentaciju odnosno poduzme radnje radi naplate te tražbine jer Alfa plus d. o. o. Poreč, OIB 07982425591, nije u blokadi i aktivan je prema podacima Fine.

Privremena stečajna upraviteljica je u razgovoru sa knjigovodstvenim servisom utvrdila da dir. dužnika nije dostavljao svu poslovnu dokumentaciju jer je obavljao posao u uvjetima blokade i plaćao dio svojih obveza u gotovini bez polaganja sredstava na žiro račun.

U bruto bilanci je osim iznosa od 19.856,70 kn navedeno da dužnik ima još od kratkotrajne imovine iznos od 23.497,94 kn te potraživanja sa osnova predujmova 654,89 kn, potraživanja za pretporez 554,89 kn te potraživanja za naknadu bolovanja u iznosu od 3.085,60 kn.

Radi se samo o evidentiranim potraživanjima koje predstavljaju buduću neizvjesnu imovinu dužnika, a koja nije od značenja za utvrđivanje uvjeta za otvaranje steč. postupka jer je potrebno uložiti dodatna novčana sredstva kako bi se ta potencijalna imovina realizirala.

Što se tiče kratkotrajne imovine ona kod poslova ugostiteljstva predstavlja uglavnom zalihe pića odnosno hrane pa nije realno pretpostaviti da ta imovina i dalje postoji kada je dužnik prestao obavljati ugostiteljsku djelatnost.

Privremena stečajna upraviteljica se nije izjasnila o toj imovini, a utvrdila je da nema novca u blagajni koji je iskazan u bilanci sa iznosom od 5.472,57 kn, a dobila je obrazloženje od zakonskog zastupnika da su tim novcem podmireni neki dobavljači.

U vrijeme donošenja ove odluke se stoga ne može zaključiti da li bi bili ispunjeni uvjeti za vođenje postupka radi pobijanja pravnih radnji, ali se može zaključiti da je direktor dužnika poslovao protivno propisima jer je poslovao sa gotovinom zbog blokade računa dužnika, pa će biti naloženo upravitelju stečajne mase da poduzme radnje radi podnošenja kaznene prijave u odnosu na ranijeg direktora dužnika.

Obzirom da je jedina utvrđena imovina dužnika - tražbine to nije imovina iz koje bi se mogli podmiriti troškovi vođenja stečaja, pa je potrebno pozvati vjerovnike na uplatu predujma koji je umanjen za iznos te imovine.

Radnje poslovanja u gotovini u situaciji postojanja nenamirenih potraživanja vjerovnika od strane uprave stečajnog dužnika predstavljaju i kazneno djelo zlorporabe u gospodarskom poslovanju, pa će se za slučaj otvaranja stečajnog postupka pozvati stečajni upravitelj na podnošenje kaznenih prijava te podnošenje odštetnog zahtjeva u kaznenom postupku u kojem postupku će trebati utvrditi činjenicu poslovanja mimo žiro računa te što je

uprava dužnika učinila sa iskazanom ukupnom kratkotrajnom imovinom odnosno da li u evidenciji dužnika postoji opravdanje za otpis odnosno kome je prodana kratkotrajna imovina u iznosu od 23.497,94 kn.

Privremena stečajna upraviteljica se izjasnila o minimalnom trošku vođenja stečaja te je obavijestila da taj trošak obuhvaća nagradu steč. upraviteljici u prethodnom steč. postupku u iznosu od 10.000,00 kn, ažuriranje i vođenje poslovnih knjiga 8.000,00 kn, troškovi arhiviranja 1.500,00 kn, trošak izrade pečata i naknade banci za vođenje žiro računa 2.500,00 kn.

Zaključak suda je stoga slijedeći: da za sada nije utvrđena imovina iz koje bi se mogla naplatiti tražbina stečajne mase s osnova troškova vođenja stečaja za razdoblje od godine dane, za koje je pretpostavlja da bi minimalno bilo potrebno za vođenje stečaja, ali kako tražbine vjerovnika postoje, treba istima pružiti mogućnost da predujme trošak vođenja stečajnog postupka u tijeku kojeg bi se eventualno mogle utužiti tražbine odnosno ishoditi pobijanje pravnih radnji.

Stoga je odlučeno kao u izreci po čl. 132 st 1 i 3 Stečajnog zakona NN 71/15 i 104/17.

O visini iznosa predujma odlučeno je obzirom na visinu minimalnih troškova vođenja stečaja za razdoblje od godine dana.

Ako se naknadno pronađe nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na ranije zaključenje.

Direktor dužnika je pozvan poduzeti radnje radi naplate tražbine dužnika, a kako nema dokaza u spisu da je iste poduzeo, nije moguće zatražiti od stečajne upraviteljice poduzimanje tih radnji u korist stečajne mase.

Vjerovnici nisu u roku uplatili predujam za vođenje stečajnog postupka pa je odlučeno kao u izreci po čl 132 Stečajnog zakona NN 71/15 i 104/17.

U Slavonskom Brodu 06. kolovoza 2020.

Stečajni sudac:
Daniela Martini Maoduš

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenje dopuštena je žalba u roku od osam dana po isteku osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici E-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Visokom Trgovačkom sudu u Zagrebu putem ovog suda.

Broj zapisa: **17898-19494**

Kontrolni broj: **0c5bd-f73f6-dcb89**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.